



NÓGRÁD VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/ 676-1/2026.  
Ügyintéző: dr. Szabó Klaudia  
Telefon:32/620-734  
E-mail: drszabo.klaudia@nograd.gov.hu

**Tárgy: Szakmai segítségnyújtás**

**Vármegyei Önkormányzat Elnöke  
Települési Önkormányzat Polgármestere**

valamint

**Vármegyei Önkormányzati Hivatal  
Települési Önkormányzat Polgármesteri Hivatal  
Közös Önkormányzati Hivatal  
Jegyzője részére**

**Székhelyén**

**Tisztelt Polgármester Asszony!  
Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Jegyző Asszony!  
Tisztelt Jegyző Úr!**

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (3) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva az alábbi **szakmai segítséget nyújtja.**

**1. A polgármester/közgyűlés elnöke illetményének, költségtérítésének megállapítása**

Az Mötv. 71. § (4b) bekezdése értelmében a polgármester illetményének, tiszteletdíjának összegét az Mötv. 71.§ (1) - (4a) bekezdés alapján a jegyző állapítja meg, mely rendelkezést a polgármesterre, főpolgármesterre és a vármegyei közgyűlés elnökére kell alkalmazni.

A polgármester illetményét/tiszteletdíját a jegyzőnek olyan formában kell megállapítani, amely megfelel az illetmény megállapítására vonatkozó okiratokkal szemben támasztott formai és tartalmi követelményeknek, ezért álláspontunk szerint a jegyzőnek külön megszövegezett (szakrendszer által előállított) okirati formában kell rendelkeznie az illetményről.

Tekintettel az Mötv. 71.§ (4b) bekezdése hatályba lépésének időpontját követően (2025.december 23.) a jegyző az illetményt/tiszteletdíjat 2026. július 1. napjától köteles megállapítani, melyre a nemzetgazdasági átlagkereset Központi Statisztikai Hivatal általi hivatalos közzététele után van módja.

Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

3100 Salgótarján, Rákóczi út 36. Tel: (32) 620-735, e-mail: torvenyesség@nograd.gov.hu, KRID: 241345144

Az illetmény/tiszteletdíjat a Kttv. 131. § (1) bekezdése értelmében továbbra is száz forintra kerekítve kell megállapítania.  
Az illetmény/tiszteletdíjat megállapító jegyzői döntésnek ki kell térnie a költségtérítés összegszerű rögzítésére is.

## **2. Az alpolgármester/alelnök illetményének/tiszteletdíjának megállapítása**

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/ A.§ (1) bekezdésének utolsó mondata egyértelműen rendelkezik arról, hogy a jegyző illetmény megállapítási joga nem alkalmazható az alpolgármesterre, főpolgármester-helyettesre, vármegyei közgyűlés alelnökére, azt továbbra is törvényi keretek között diszkrecionális jogkörében a képviselő-testület állapítja meg

## **3. Az idegennyelv-tudási pótlék megállapítása**

A foglalkoztatási jogviszonyban álló polgármester idegennyelv-tudási pótlékának megállapítása vonatkozásában lényeges figyelembe venni azt, hogy a polgármester illetménye nem bontható illetményelemekre. Ennek jogszabályi magyarázata, hogy a Kttv. 131. § (2) bekezdése nevesíti a tisztviselők illetményének összetevőit, úgymint az alapilletmény, illetménykiegészítés és az illetménypótlék. Az idegennyelv-tudási pótlék az illetménypótlékok körébe tartozó illetményelem. A Kttv. 225/L. §-a azonban e szabályt nem rendeli alkalmazni a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra.

A Kttv. 225/ A.§ (1) bekezdés értelmében a polgármester tekintetében - az illetmény, tiszteletdíj megállapításának kivételével - továbbra is a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat.

A polgármester foglalkoztatási jogviszonyára pedig - a Kttv. 225/L. § szakasza alapján - megfelelően alkalmazni kell a Kttv. idegennyelv-tudási pótlékokra vonatkozó 141. § (1)-(9) bekezdését.

Mindezek alapján a polgármester idegennyelv-tudási pótlékáról továbbra is a képviselő-testület dönt, mint munkáltatói jogkört gyakorló.

## **4. A képviselő-testület bizottságlétrehozási kötelezettsége**

A képviselő-testület nem tud jogszerűen eleget tenni bizottságlétrehozási kötelezettségének, abban az esetben, ha soron következő jelöltek hiányában a létszáma 3 főre csökkent, tekintve az Möt. 58.§ (1) és 79.§ (2) bekezdésében foglaltakat, hogy a polgármester és az alpolgármester nem lehet bizottsági tag, továbbá a külsős tagok száma nem lehet több a képviselő tagoknál.

Fenti tényállás megvalósítja a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 21. § (4) bekezdésében foglaltakat, a képviselő-testület a működéséhez szükséges létszám alá csökkent, az üres helyekre időközi választást kell kitűzni.

## **5. Tájékoztatás a számozott határozat nélküli jegyzőkönyvi rögzítéssel történő döntéshozatallal összefüggésben**

A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkára tájékoztatásában kifejtette, hogy a számozott határozat nélküli jegyzőkönyvi rögzítéssel történő döntéshozatali gyakorlat ellentétes az Möt. 52. §-ával, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi

CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 37. § (1) bekezdésével és az Infotv. 1. melléklet általános közzétételi lista II. tevékenységre, működésre vonatkozó adatok 8. pontjában foglaltakkal, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III.13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 19. §-ával.

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) - b) pontjai értelmében a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot, határozatot hoz.

Az Mötv. 1. § 3. pontja értelmében e törvény alkalmazásában képviselő-testület határozata: normatív határozat és egyedi határozat.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdés m) pontja értelmében a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek lényeges tartalmi elemei között szerepelnek a meghozott döntések.

Az IM rendelet 15. § (1) bekezdése meghatározza a normatív határozat megjelölését annak közzététele során. Így többek között a határozatot hozó szervet, a határozat sorszámát, közzétételének évét, „határozata” kifejezést a megjelölésnek tartalmaznia kell. Ezen megjelölési szabályokat az IM rendelet 19. §-a értelmében a nem normatív (egyedi) határozatok megjelölésére is alkalmazni kell, annak közzététele során.

Az Infotv. fenti jogszabályhelyei írják elő az egyedi határozatok vonatkozásában a megismerhetőségre és a közzétételre vonatkozó szabályokat. A közzétételre kötelezett önkormányzatoknak közzé kell tenniük a testületi szerv döntéseit, ülésének jegyzőkönyveit, ha ezt jogszabály nem korlátozza.

A Kúria a Köf.5.055/2012/8. számú határozatában kifejtette, hogy a nem az ügy érdemében hozott döntéseknek is van joghatásuk, így pl. a napirendre felvett előterjesztést a képviselő-testületnek tárgyalni kell, ha nem, határoznia kell elnapolásáról, határoznia kell továbbá akkor is, ha nyilvános ülésen kívülállónak ad felszólalási jogot, minősített többséggel kell határoznia zárt ülés tartásáról stb. Ha ezek a döntések folyamatos sorszámmal és dátummal nem jelennek meg, nehézkessé válik végrehajtásuk is, adott esetben az ülések nyilvánossága sérül.

„Az önkormányzati döntések között mind az Alaptörvény, Mötv.-beli szabályok a rendeletet és a határozatot nevesítik. Az önkormányzat döntéshozatali eljárásának meghatározása - s ezzel kapcsolatban fennálló önkormányzati autonómia - a demokratikus döntéshozatali mechanizmus jogszabályi (önkormányzati rendeletben történő) rögzítését jelenti, és nem új döntési formát. Az önkormányzati rendelet és határozat formájú döntés (s e két forma alaptörvényi és törvényi meghatározottsága) garanciális jelentőségű a törvényességi felügyelet és az egyéni jogvédelem szempontjából egyaránt. A Mötv. 132. § (1) bekezdés c) pontja az önkormányzati rendelet alkotmányossági vizsgálatának Alkotmánybíróság előtti kezdeményezéséről, a 136. § (2) bekezdése az önkormányzati rendelet törvényességi vizsgálatának a Kúria előtti kezdeményezéséről szól, míg a 132. § (1) bekezdés d) pontja az önkormányzati határozat törvényszék előtti vizsgálatának kezdeményezéséről. Látható tehát, hogy a döntési formák meghatározóak azok felülvizsgálhatóságát illetően is. Mindebből következik, hogy a döntési formák meghatározása semmiképpen nem tekinthető törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyznak, erre az önkormányzat ún. eredeti rendeletalkotási jogköre nem terjed (nem terjedhet) ki.”

A Kúria idézett határozata értelmében a képviselő-testület az SZMSZ-ben eredeti jogalkotói jogkörében nem jogosult a rendeleten és határozaton kívül új döntési formákat bevezetni. Azaz törvény nem ad felhatalmazást alakszerű, számozott határozat nélküli döntési forma szabályozására önkormányzati rendeletben.

Kelt: Salgótarján, elektronikus bélyegző szerint

Tisztelettel:

dr. Szabó Sándor főispán  
nevében és megbízásából:



Dr. Szabó József  
2026.04.16  
15:26:56 +02'00'

**dr. Szabó József**  
**főosztályvezető**

